**PRESIDÊNCIA DA REPÚBLICA SECRETARIA DE DIREITOS HUMANOS SECRETARIA NACIONAL DE PROMOÇÃO DOS DIREITOS DA CRIANÇA E DO ADOLESCENTE COORDENAÇÃO GERAL DO SINASE**

**TEXTO DE SUBSÍDIOS PARA OS PLANOS ESTADUAIS DE ATENDIMENTO SOCIOEDUCATIVO**



Brasília,Maio de 2014.

Descrição: Descrição: Descrição: Descrição: Descrição: Descrição: Descrição: logo e-mail

**Instruções Gerais e Tabelas para a construção do Diagnóstico do Atendimento Socioeducativo nos Estados, Distrito Federal, capitais e cidades das Regiões Metropolitanas**

**José Fernando da Silva [[1]](#footnote-2)**

**I) Considerações Iniciais:** A elaboração e aprovação de uma política pública devem ser pensadas e planejadascoletivamente. Nesta perspectiva, o envolvimento, a participação e a colaboração dos diversos atores políticos são fundamentais para superação da complexidade dos processos de elaboração e aprovação de políticas públicas, bem como na etapa seguinte, de realização do que for construído e definido e contempladas nos orçamentos públicos nas três esferas da federação brasileira. Em outras palavras, a complexidade deve ser superada conjuntamentepor todos aqueles que têm responsabilidades compartilhadas na efetivação de determinada política pública. Portanto, a elaboração da política pública não deve ser iniciada pela definição das ações, identificação dos responsáveis e montagem do orçamento. A primeira fase deve ser a do diagnóstico da situação ou da realidade a qual se destinarão as ações.

Nesta direção, a definição mais objetiva de diagnóstico é aquela que o estabelece como *um conjunto de dados e informações* ou como a *identificação e/ou o reconhecimento* sobre determinado assunto, situação ou realidade.Os dados e as informações devem embasar o conhecimento e ambos devem ser utilizados para o saber mais amplo e completo possível sobre uma determinada realidade.

É com esta compreensão que este documento contémas instruções para a realização do diagnóstico, que será um dos capítulos dos planos decenais. Informa-se que o documento posterior da consultoria irá priorizar as orientações para a continuidade da elaboração dos planos decenais. A base estrutural do segundo documentoserá os eixos contidas no Plano Decenal Nacional: Gestão, Qualificação do Atendimento, Participação Cidadã dos Adolescentes e Sistemas de Justiça e Segurança.

Portanto, é uma opção metodológica de trabalho apresentar, no momento, apenas as orientações para elaboração dos diagnósticos, incluindo o conjunto de tabelas para obtenção de dados, além do cronograma de trabalho da consultoria. Este último guarda sintonia com o prazo fixado pela Lei do Sinase para que estados, Distrito Federal e municípios elaborem seus respectivos planos decenais.

O convite, portanto, é para que os Conselhos Estaduais, do Distrito Federal, das capitais e cidades das Regiões Metropolitanas dos Direitos da Criança e do Adolescente e os responsáveis pela execução das Medidas Socioeducativas em Meio Aberto e Meio Fechado liderem junto a parceiros estratégicosnacionais (Conanda, CNJ, CNMP, CNDP, FONACRIAD, FONAJUV, Fórum DCA – Nacional e Fórum Nacional Colegiado de Conselhos Tutelares)e respectivos operadores locais os passos necessários para a realização do diagnóstico do atendimento socioeducativo, tendo presente as orientações gerais e o conjunto de tabelas apresentados. Recomenda-se também o envolvimento de frentes ou comissões parlamentares da criança e do adolescente existentes nas Assembleias Legislativas e nas Câmaras de Vereadores, sobretudo pelo papel central na aprovação dos PPAs (Planos Plurianuais), LDOs (Leis de Diretrizes Orçamentárias) e LOAs (Leis Orçamentárias Anuais).

Ressalta-se que as instruções gerais, assim como as tabelas propostas, são tão somente um guia básico, cabendo aos estados e ao Distrito Federal, capitais e cidades das Regiões Metropolitanas incrementaram e/ou aperfeiçoarem conteúdos que permitam obter um diagnóstico mais amplo possível, facilitando numa fase posteriora definição de objetivos, metas, prazos, responsáveis e orçamento para cada eixo estratégico dos respectivos planosestaduais de atendimento socioeducativo.

A tarefa e a responsabilidade da coleta e organização de dados são dos atores responsáveis pelo Sistema de Atendimento Socioeducativo, especialmente daqueles que são diretamente responsáveis pela atenção e o atendimentodentro do Poder Executivo, do Judiciário, do Ministério Público, da Defensoria Pública, dos conselhos de direitos e tutelares e das organizações da sociedade civil.

Ter um plano para a próxima décadademanda esforços coletivos e visa atender duas perspectivas. A primeira, é ter presente que o atendimento socioeducativo foi regulamentado e instituído,enquanto Sistema Nacional de Atendimento Socioeducativo (Sinase), através da Resolução N.º 119/2006 do Conanda e daLei Federal N.º 12.594 de 2012,Nesta direção, importará perceber o que houve de alteração ou de permanência no atendimento socioeducativo desde 2006 no tocante ao conjunto das seis medidas socioeducativas inseridas no Art. 112 do Estatuto da Criança e do Adolescente e nas modalidades de atendimento inicial e internação provisória.

O segundo, que a definição de metas para um horizonte temporal de uma década não deve ser simplificada. Deve sim, exigir um exercício cuidadoso de definir *metas quantitativas e qualitativas*, encontrando no ciclo orçamentário brasileiro (PPAs, LDOs e LOAs) possibilidades concretas de realização.

Ademais, três considerações são vitais. A primeira: não se pretende fazer o diagnóstico completo, perfeito. Pretende-se sim, obter o melhor e mais amplo diagnóstico possível, pois sem ele, as demais fases de elaboração dos planos decenais serão prejudicadas. O diagnóstico é uma corresponsabilidade de todos que estão recebendo o presente documento. Com as tabelas do diagnóstico preenchidas, um capítulo do plano decenal estará bem encaminhado, necessitando somente da redação analítica.

A segunda consideração guarda relação direta com a Lei Federal N.º 12.594 de 2012, que entre os artigos 18 e 27,apresenta os parâmetros para avaliação e acompanhamento da gestão do atendimento socioeducativo, definindo os seguintes objetivos no art. 19:

* Contribuir para a organização da rede de atendimento socioeducativo;
* Assegurar conhecimento rigoroso sobre as ações do atendimento socioeducativo e seus resultados;
* Promover a melhora da qualidade da gestão e do atendimento socioeducativo;
* Disponibilizar informações sobre o atendimento socioeducativo.

Ainda de acordo com o mesmo artigo, o propósito da avaliação é “abranger, no mínimo, a gestão, as entidades de atendimento, os programas e os resultados da execução das medidas socioeducativas”.

Quanto a gestão, art. 22, os objetivos estão direcionados a verificar o orçamento, sua execução e a manutenção do fluxo financeiro; verificar a implementação dos compromissos assumidos e avaliar institucional e intersetorialmente as políticas públicas destinadas aos adolescentes e jovens do atendimento socioeducativo. Já os artigos, 23, 24, 25 e 26 apresentam os parâmetros de avaliação das entidades, dos programas, da execução das medidas socioeducativas e apontam para a utilização dos resultados da avaliação no tocante a:

* Planejamento de metas e eleição de prioridades do Sistema de Atendimento Socioeducativo e seu financiamento;
* Reestruturação e/ou ampliação da rede de atendimento socioeducativo, de acordo com as necessidades diagnosticadas;
* Adequação dos objetivos e da natureza do atendimento socioeducativo prestado pelas entidades avaliadas;
* Celebração de instrumentos de cooperação com vistas à correção de problemas diagnosticados e avaliados;
* Reforço de financiamento para fortalecer a rede de atendimento socioeducativo;
* Melhorar e ampliar a capacidade dos operadores do Sistema de Atendimento Socioeducativo;
* E os efeitos do art. 95 da Lei N.º 8.069, Estatuto da Criança e do Adolescente.

Portanto, a realização do diagnóstico tem dupla finalidade: (i) conhecer a evolução do atendimento socioeducativo e no momento seguinte definiros objetivos, metas qualitativas e quantitativas, responsabilidades e o orçamento necessário a estruturação do Sistema Socioeducativo; (ii) inserir dentro do próprio plano decenal estadual, Distrito Federal, capitais e cidades das Regiões Metropolitanas um conjunto de dados que permitam uma avaliação futura do planejado.

A terceira consideração remete para o ano de 2015 quando serão elaborados e aprovadosos PPAs dos Governos Federal,Estaduais e Distrital, eleitos no segundo semestre de 2014, para o quadriênio 2016 – 2019, e das subsequentes LDOs e LOAs. Portanto, iniciar 2015 com os Planos Estaduaisde Atendimento Socioeducativo aprovados é ter um instrumento jurídico (resolução dos Conselhos de Direitos) para a incidência política nos processos do ciclo orçamentário brasileiro definido na Constituição Federal de 1988. No caso específico das capitais e cidades das Regiões Metropolitanas também será importante para participar das revisões anuais dos PPAs e da elaboração das demais leis do ciclo orçamentário. Aliás, já é um senso comum afirmar que políticas públicas sem orçamento não tem condições de realização.

**II – Recomendações Gerais:** Como já informado, as tabelas são sugestões que visam facilitar a coleta de dados edevem permitir uma ampla visão dos atendimentos socioeducativos realizados no âmbito municipal (prefeitura ou organizações não governamentais) no tocante a prestação de serviço à comunidade (PSC) e liberdade assistida (LA) e pelos governos Estaduais/DF[[2]](#footnote-3)no que se refere ao atendimento inicial, internação provisória, semiliberdade e internação. Também deve permitir aferir a aplicação das medidas de advertência e obrigação de reparar o dano no âmbito direto do Poder Judiciário.

Contudo, o conjunto de tabelas apresentado não é rígido. CadaEstado, Distrito Federal, capitais e cidades das Regiões Metropolitanas deve ampliar/aperfeiçoar ao máximo os dados a serem coletados. O mais importante é fazer o diagnóstico amplo dentro da perspectiva de obter uma evolução histórica desde o advento da Resolução do Sinase (2006) para no momento seguinte definir o que deve ser realizado no próximo decênio.

Recomenda-se que quandoum dado não estiver disponível usar DND (dado não disponível) ou outra classificação que for mais adequada, a exemplo PNE (programa não existe).Contudo, todo o esforço deve ser empreendido para obtenção da totalidade dos dados solicitados.

Registra-se que a quantidadee a qualidade, bem como a ausência de determinados dados, serão de grande utilidade na definição dos objetivos edas metas a serem alcançadas na década de vigência dos planos estaduais, Distrito Federal, capitais e cidades das Regiões Metropolitanas(2015-2024). Por exemplo, o estado que não dispõe de estatísticas sobre reincidência durante e após a execução da medida necessita estabelecer meta a ser alcançada para superação desta falha de gestão do sistema socioeducativo.

**III) Dados do Atendimento Socioeducativo na Década de 2006– 2013:** As tabelas estão organizadas em dez partese visam possibilitar uma visão geral doatendimento socioeducativo nos períodos indicados.A organização por partes é um recurso meramente de distribuição dos dados, cabendo aos estados, Distrito Federal, capitais e cidades das Regiões Metropolitanas a melhor forma de distribuição e apresentação em tabelas ou gráficos. Observem que no final de cada tabela estão indicados a fonte que deve ser a fornecedora dos dados. Contudo, cada esfera é livre para usar uma outra fonte que disponha de dados mais consistentes.

É recomendável, sempre que possível, organizar os dados e as informações distribuídos os municípios por regiões de desenvolvimento ou pelas cidades satélites, no caso do Distrito Federal, usando o georreferenciamento de dados.

No anexo 01, acrescentam-se indicações de tabelas que permitem um ranking geral para todos os municípios no tocante aorigem dos adolescentes que estão na Internação Provisória, Prestação de Serviço à Comunidade (PSC), Liberdade Assistida (LA), Semiliberdade e Internação.

Uma ressalva importante: a rigor, parte das tabelas sugeridas não se aplica aos diagnósticos de municípios, a exemplo das rebeliões dentro das unidades de privação da liberdade. Também é muito provável que outras tabelas precisem ser inseridas para obter e/ou detalhar dados não contemplados inicialmente na presente proposição. Vale a autonomia e as necessidades específicas de cada unidade da federação.

**Primeira Parte: O Sistema de Justiça e o Artigo 112 do Estatuto da Criança e do Adolescente**

**Tabela 01: Total de Medidas Aplicadas pelo Poder Judiciário na década de 2006-2013 por Estado/DF[[3]](#footnote-4)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **Advertência** | **Reparo o Dano** | **PSC** | **LA** | **Semiliberdade** | **Internação** | **Sub**  **Total** |
| 2006 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2007 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2008 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2009 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2011 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2012 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |  |  |  |

**Fonte:** Poder Judiciário

**Tabela 02: Total de Adolescentes com Remissão Homologada por Medida Socioeducativaem 2006, 2010 e 2013**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **PSC** | **LA** | **Semiliberdade** | **Internação** | **Subtotal** |
| 2006 |  |  |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |  |

**Fonte:** Poder Judiciário

**Segunda Parte: Evolução do Atendimento Socioeducativo**

**Tabela 01: Total de Unidades/Programas construídos/criadospor Estado/DF**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **Atend. Inicial** | **Int. Provisória** | **PSC** | **LA** | **Semiliberdade** | **Internação** | **Sub**  **Total** |
| Até 2005 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2006 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2007 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2008 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2009 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2011 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2012 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgãos Estadual e Municipal[[4]](#footnote-5) de Atendimento Socioeducativo

**Tabela 02: Total de Programas de PSC e LA executados por Prefeituras e Organizações Não Governamentais por Estado/DF em 2006, 2010 e 2013**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **PSC**  **Prefeitura[[5]](#footnote-6)** | **LA**  **Prefeitura** | **PSC**  **ONG** | **LA**  **ONG** | **PSC**  **Outro[[6]](#footnote-7)** | **LA**  **Outro** | **Sub**  **Total** |
| 2006 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgãos Estadual e Municipal de Atendimento Socioeducativo

**Tabela 03: Total de Adolescentes em Atendimento Inicial no último dia do mês entre 2006 e 2013 por Estado/DF[[7]](#footnote-8)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **Jan** | **Fev** | **Mar** | **Abr** | **Mai** | **Jun** | **Jul** | **Ago** | **Set** | **Out** | **Nov** | **Dez** | **Sub**  **Total** |
| 2006 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2007 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2008 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2009 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2011 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2012 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgão Estadual de Atendimento Socioeducativo

**Tabela 04: Total de Adolescentes em Internação Provisória no último dia do mês entre 2006 e 2013 por Estado/DF**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **Jan** | **Fev** | **Mar** | **Abr** | **Mai** | **Jun** | **Jul** | **Ago** | **Set** | **Out** | **Nov** | **Dez** | **Sub**  **Total** |
| 2006 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2007 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2008 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2009 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2011 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2012 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgão Estadual de Atendimento Socioeducativo

**Tabela 05: Total de Adolescentes em Prestação de Serviço à Comunidade no último dia do mês entre 2006 e 2013por Estado/DF**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **Jan** | **Fev** | **Mar** | **Abr** | **Mai** | **Jun** | **Jul** | **Ago** | **Set** | **Out** | **Nov** | **Dez** | **Sub**  **Total** |
| 2006 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2007 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2008 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2009 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2011 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2012 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgão Municipal de Atendimento Socioeducativo

**Nota de orientação:**  Para efeito de diagnóstico do Plano Estadual/Distrito Federal é recomendável que seja somado por ano o total de adolescentes em PSC e não por quantidade de programas estruturados em cada município. Nesta direção é imprescindível informar/descrever em texto a quantidade de programa por ano e a relação dos municípios.

**Tabela 06: Total de Adolescentes em Liberdade Assistida no último dia do mês entre 2006 e 2013por Estado/DF**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **Jan** | **Fev** | **Mar** | **Abr** | **Mai** | **Jun** | **Jul** | **Ago** | **Set** | **Out** | **Nov** | **Dez** | **Sub**  **Total** |
| 2006 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2007 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2008 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2009 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2011 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2012 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgão Municipal de Atendimento Socioeducativo

**Nota de orientação:**  Para efeito de diagnóstico do Plano Estadual/DF é recomendável que seja somado por ano o total de adolescentes em LA e não porquantidade de programas estruturados em cada município. Nesta direção é imprescindível informar/descrever em texto a quantidade de programa por ano e a relação dos municípios.

**Tabela 07: Total de Adolescentes emSemiliberdade no último dia do mês entre 2006 e 2013por Estado/DF**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **Jan** | **Fev** | **Mar** | **Abr** | **Mai** | **Jun** | **Jul** | **Ago** | **Set** | **Out** | **Nov** | **Dez** | **Sub**  **Total** |
| 2006 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2007 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2008 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2009 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2011 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2012 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgão Estadual de Atendimento Socioeducativo

**Tabela 08: Total de Adolescentes em Internação no último dia do mês entre 2006 e 2013por Estado/DF**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **Jan** | **Fev** | **Mar** | **Abr** | **Mai** | **Jun** | **Jul** | **Ago** | **Set** | **Out** | **Nov** | **Dez** | **Sub**  **Total** |
| 2006 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2007 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2008 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2009 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2011 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2012 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgão Estadual de Atendimento Socioeducativo

**Terceira Parte: Perfil dos Adolescentes no Sistema Socioeducativo**

**Tabela 01: Faixa Etária nas Unidades deAtendimento Inicial, Internação Provisória, Semiliberdade e Internação**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **12 – 14 anos** | **15 – 17 anos** | **18 – 21 anos** | **Subtotal** |
| 2006 |  |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgão Estadual de Atendimento Socioeducativo

**Nota de Orientação:** O Estado/DF poderá fazer a tabulação separadamentepor atendimento e depois agregar.

**Tabela 02: Faixa Etária nosProgramas de Prestação de Serviço à Comunidade e de Liberdade Assistida**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **12 – 14 anos** | **15 – 17 anos** | **18 – 21 anos** | **Subtotal** |
| 2006 |  |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgão Municipal de Atendimento Socioeducativo

**Nota de orientação:** O Estado/DF poderá fazer a tabulação separadamentepor atendimento e depois agregar.

**Tabela 03: Sexo nas Unidades de Atendimento Inicial, Internação Provisória, Semiliberdade e Internação**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **Masculino** | **Feminino** | **Subtotal** |
| 2006 |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |

**Fonte:** Órgão Estadual de Atendimento Socioeducativo

**Nota de orientação:** O Estado/DF poderá fazer a tabulação separadamente e por atendimento depois agregar.

**Tabela 04:Sexo nos Programas de Prestação de Serviço à Comunidade e de Liberdade Assistida**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **Masculino** | **Feminino** | **Subtotal** |
| 2006 |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |

**Fonte:** Órgão Municipal de Atendimento Socioeducativo

**Nota de orientação:** O Estado/DF poderá fazer a tabulação separadamente por atendimento e depois agregar.

**Tabela 05: Cor nas Unidades deAtendimento Inicial, Internação Provisória, Semiliberdade e Internação**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **Branco** | **Pardo** | **Negro** | **Subtotal** |
| 2006 |  |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgão Estadual de Atendimento Socioeducativo

**Nota de orientação:** O Estado/DF poderá fazer a tabulação separadamente por atendimento e depois agregar.

**Tabela 06: Cor nos Programas dePrestação de Serviço à Comunidade e deLiberdade Assistida**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **Branco** | **Pardo** | **Negro** | **Subtotal** |
| 2006 |  |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgão Municipal de Atendimento Socioeducativo

**Nota de orientação:** O Estado/DF poderá fazer a tabulação separadamente por atendimento e depois agregar.

**Tabela 07: Perfil Infracional nas Unidades deSemiliberdade e deInternação**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **Roubo**  **%** | **Tráfico**  **%** | **Homicídio**  **%** | **Furto**  **%** | **Latrocínio%** | **Outros %** | **100%** |
| 2006 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgão Estadual de Atendimento Socioeducativo

**Nota de orientação:** O Estado/DF poderá fazer a tabulação separadamente por atendimento e depois agregar.

**Tabela 08: Perfil Infracional nos Programas dePrestação de Serviço à Comunidade e deLiberdade Assistida**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **Roubo**  **%** | **Tráfico**  **%** | **Homicídio**  **%** | **Furto**  **%** | **Latrocínio%** | **Outros %** | **100%** |
| 2006 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgão Municipal de Atendimento Socioeducativo

**Nota de orientação:** O Estado/DF poderá fazer a tabulação separadamente por atendimento e depois agregar.

**Tabela 09: Total de Reincidência *durante* o cumprimento da Medida Socioeducativa**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **PSC** | **LA** | **Semiliberdade** | **Internação** | **Subtotal** |
| 2006 |  |  |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgãos Estadual e Municipal de Atendimento Socioeducativo

**Tabela 10: Total de Reincidência *após* o cumprimento da Medida Socioeducativa**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **PSC** | **LA** | **Semiliberdade** | **Internação** | **Subtotal** |
| 2006 |  |  |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgãos Estadual e Municipal de Atendimento Socioeducativo

**Tabela 11: Total de Adolescentes Usuários de Drogas quando da aplicação da Medida Socioeducativa**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **Total de Atendidos** | **PSC** | **LA** | **Semiliberdade** | **Internação** | **Subtotal** |
| 2006 |  |  |  |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgãos Estadual e Municipal de Atendimento Socioeducativo

**Tabela 12: Drogas mais Usadas pelos Adolescentes em Prestação de Serviço à Comunidade**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **Bebidas Alcoólicas** | **Maconha** | **Cocaína** | **Crack** | **Outro[[8]](#footnote-9)** | **Subtotal** |
| 2006 |  |  |  |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgão Municipal de Atendimento Socioeducativo

**Tabela 13: Drogas mais Usadas pelos Adolescentes em Liberdade**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **Bebidas Alcoólicas** | **Maconha** | **Cocaína** | **Crack** | **Outro** | **Subtotal** |
| 2006 |  |  |  |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgão Municipal de Atendimento Socioeducativo

**Tabela 14: Drogas mais Usadas pelos Adolescentes em Semiliberdade**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **Bebidas Alcoólicas** | **Maconha** | **Cocaína** | **Crack** | **Outro** | **Subtotal** |
| 2006 |  |  |  |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgão Estadual de Atendimento Socioeducativo

**Tabela 15: Drogas mais Usadas pelos Adolescentes em Internação**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **Bebidas Alcoólicas** | **Maconha** | **Cocaína** | **Crack** | **Outro** | **Subtotal** |
| 2006 |  |  |  |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgão Estadual de Atendimento Socioeducativo

**Quarta Parte: Rebeliões, Fugas, Feridos e Mortes**

**Tabela 01: Rebeliões, Fugas, Feridos e Mortes para Semiliberdade e Internação**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano / Evento** | **Rebeliões** | **Fugas** | **Feridos** | **Mortos** | **Subtotal** |
| 2006 |  |  |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgão Estadual de Atendimento Socioeducativo

**Nota de orientação:** O Estado/DF poderá fazer a tabulação separadamente e depois agregar.

**Tabela 02: Feridos e Mortes durante o cumprimento de PSC e LA**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ano / Evento** | **Feridos** | **Mortos** | **Subtotal** |
| 2006 |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |

**Fonte:** Órgão Municipal de Atendimento Socioeducativo

**Nota de orientação:** O Estado/DF poderá fazer a tabulação separadamente e depois agregar.

**Quinta Parte: Direito à Educação, Assistência Social, Esporte, Profissionalização, Cultura, Lazer e Saúde**

**Tabela 01: Escolarização nas Unidades de Internação Provisória, Semiliberdade e Internação**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **Total de Atendidos** | **Não Alfabetizado** | **Ensino Fundamental** | **Ensino Médio** | **Outro [[9]](#footnote-10)** | **Subtotal** |
| 2006 |  |  |  |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgão Estadual de Atendimento Socioeducativo

**Nota de orientação:** O Estado/DF poderá fazer a tabulação separadamente e depois agregar.

**Tabela 02: Escolarização nos Programas de Prestação de Serviço à Comunidade e de Liberdade Assistida**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **Subtotal de Atendidos** | **Não Alfabetizado** | **Ensino Fundamental** | **Ensino Médio** | **Outro** | **Subtotal** |
| 2006 |  |  |  |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgão Municipal de Atendimento Socioeducativo

**Nota de orientação:** O Estado/DF poderá fazer a tabulação separadamente e depois agregar.

**Tabela 03: Total de atendidos, matriculados e frequentando a Escola nas Unidades deInternação Provisória, Semiliberdade e Internação**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **Subtotal Atendidos** | **Total de Matriculados** | **Total de Frequentando a Escola** | **Subtotal** |
| 2006 |  |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgão Estadual de Atendimento Socioeducativo

**Nota de orientação:** O Estado/DF poderá fazer a tabulação separadamente e depois agregar.

**Tabela 04: Total de atendidos, matriculados e frequentado a Escola nos Programas de Serviço à Comunidade e de Liberdade Assistida**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **Subtotal de Atendidos** | **Total de Matriculados** | **Total de Frequentando a Escola** | **Subtotal** |
| 2006 |  |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgão Municipal de Atendimento Socioeducativo

**Nota de orientação:** O Estado/DF poderá fazer a tabulação separadamente e depois agregar.

**Tabela 05: Total de Adolescentes com Famílias Atendidas no Programa Bolsa Família**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **Subtotal de Atendidos** | **PSC** | **LA** | **Semiliberdade** | **Internação** | **Subtotal** |
| 2006 |  |  |  |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgãos Estadual e Municipal de Atendimento Socioeducativo

**Tabela 06: Total de Adolescentes Atendidos em Atividades Esportivas**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **Subtotal de Atendidos** | **PSC** | **LA** | **Semiliberdade** | **Internação** | **Subtotal** |
| 2006 |  |  |  |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgãos Estadual e Municipal de Atendimento Socioeducativo

**Tabela 07: Total de Adolescentes Atendidos em Atividades Profissionalizantes**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **Subtotal de Atendidos** | **PSC** | **LA** | **Semiliberdade** | **Internação** | **Subtotal** |
| 2006 |  |  |  |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgãos Estadual e Municipal de Atendimento Socioeducativo

**Tabela 08: Total de Adolescentes Atendidos em Atividades Culturais**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **Subtotal de Atendidos** | **PSC** | **LA** | **Semiliberdade** | **Internação** | **Subtotal** |
| 2006 |  |  |  |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgãos Estadual e Municipal de Atendimento Socioeducativo

**Tabela 09: Total de Adolescentes Atendidos em Atividades de Lazer**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **Subtotal de Atendidos** | **PSC** | **LA** | **Semiliberdade** | **Internação** | **Subtotal** |
| 2006 |  |  |  |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgãos Estadual e Municipal de Atendimento Socioeducativo

**Tabela 10: Total de Adolescentes Atendidos em Serviços de Saúde [[10]](#footnote-11)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **Subtotal de Atendidos** | **PSC** | **LA** | **Semiliberdade** | **Internação** | **Subtotal** |
| 2006 |  |  |  |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgãos Estadual e Municipal de Atendimento Socioeducativo

**Sexta Parte: Recursos Humanos por Unidades/Programas de Atendimento Socioeducativo por Estado/DF em 2013**

**Tabela 01: Quadro de Pessoal por Relação de Trabalho em 2013**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Unidades / Programa** | **Ser. Público (Concursado)** | **Ser. Público (Seleção Simplificada/**  **Temporário)** | **Terceirizado** | **Outros [[11]](#footnote-12)** | **Subtotal** |
| Atend. Inicial |  |  |  |  |  |
| Int. Provisória |  |  |  |  |  |
| PSC |  |  |  |  |  |
| LA |  |  |  |  |  |
| Semiliberdade |  |  |  |  |  |
| Internação |  |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgãos Estadual e Municipal de Atendimento Socioeducativo

**Sétima Parte: Proposta Pedagógica e Plano Individual de Atendimento**

**Tabela 01: Total de Programas com Proposta Pedagógica Elaborada após a Resolução de N.º 116/2006 do Sinase**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **PSC** | **LA** | **Semiliberdade** | **Internação** | **Subtotal** |
| 2010 |  |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgãos Estadual e Municipal de Atendimento Socioeducativo

**Tabela 02: Total de Adolescentes com Programa Individual de Atendimento elaborado após a Resolução de N.º 116/2006 do Sinase**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **PSC** | **LA** | **Semiliberdade** | **Internação** | **Subtotal** |
| 2010 |  |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgãos Estadual e Municipal de Atendimento Socioeducativo

**Tabela 03: Total de Programas de Egressos elaborados após a Resolução de N.º 116/2006 do Sinase**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **PSC** | **LA** | **Semiliberdade** | **Internação** | **Subtotal** |
| 2010 |  |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgãos Estadual e Municipal de Atendimento Socioeducativo

**Oitava Parte: Gestão do Sistema Socioeducativo**

**Tabela 01: Comissões Intersetoriais do Sistema Socioeducativo 2014**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Âmbito** | **Ano da criação** | **Funcionamento** |
| Municipal |  |  |
| Estado/DF |  |  |
| **Total** |  |  |

**Fonte:** Órgãos Estadual e Municipal de Atendimento Socioeducativo

**Tabela 02: Total de Programas usando plenamenteo SIPIA Sinase Web por Medida Socioeducativa[[12]](#footnote-13)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **PSC** | **LA** | **Semiliberdade** | **Internação** | **Subtotal** |
| 2006 |  |  |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgãos Estadual e Municipal de Atendimento Socioeducativo

**Nona Parte: Órgãos do Sistema de Segurança e Justiça na Área do Adolescente em Conflito com a Lei**

**Tabela 01: Comparação entre 2006, 2010 e 2013**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **Vara Especializada em Atos Infracionais** | **Delegacias Especializadas em Atos Infracionais** | **Núcleo e/ou similar de Defensores Públicos para Atos Infracionais** | **Promotorias Específicas para Atos Infracionais** | **Subtotal** |
| 2006 |  |  |  |  |  |
| 2010 |  |  |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |  |

**Fonte:** Poder Judiciário, Ministério Público, Defensoria Pública e Secretarias Estaduais de Segurança Pública

**Décima Parte: Recursos Orçamentários do Tesouro Estadual/DF Previstos e Aplicados nos Programas Socioeducativos**

**Tabela 01: Programas de PSC e LA**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **Previsto** | **Aplicado** | **Subtotal** |
| 2011 |  |  |  |
| 2012 |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |

**Fonte:** Órgão Municipal de Atendimento Socioeducativo

**Nota de orientação:** O Estado/DF poderá fazer a tabulação separadamente e depois agregar.

**Tabela 02: Atendimento Inicial, Internação Provisória, Semiliberdade e Internação**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | **Previsto** | **Aplicado** | **Subtotal** |
| 2011 |  |  |  |
| 2012 |  |  |  |
| 2013 |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |

**Fonte:** Órgão Estadual de Atendimento Socioeducativo

**Nota de orientação:** O Estado/DF poderá fazer a tabulação separadamente e depois agregar.

**IV – Considerações Finais:**Destaca-se, inicialmente, que oconteúdo do presente documento não elimina a leitura e o estudo das resoluções do Conanda (N.º 46 e 47/1996, N.º 119/2006 e da N.º 160/2013) e da Lei Federal N.º 12.594 de 2012que tratam do Sistema Socioeducativo.Aliás, é recomendável que os três marcos jurídicos sejam estudados e confrontados com o presente documento de modo a aperfeiçoar o que se propõe. Da mesma forma, os anais das conferências, resoluções e planos já existentes.

Sempre que for possível será importante e válido produzir tabelas paras as demissões de gênero (feminino e masculino ou mistas), cor e orientação sexual, que são aspectos importantes na estruturação das relações de poder na sociedade.

Na planilha, anexo 02, apresenta-se o cronograma da consultoria para elaboração do diagnóstico e das demais etapas de elaboração e aprovação dos Planos Decenais deAtendimento Socioeducativo dos estados, Distrito Federal, capitais e cidades das Regiões Metropolitanas.

É recomendável que os eixos dos planos decenais dos estados, distrital, capitais e das cidades das Regiões metropolitanas guardem consonância com aqueles presentes no Plano Nacional de Atendimento Socioeducativo aprovado pelo Conanda em 19 de novembro de 2013. Tal indicação visa:

* Integrar e articular as ações entre os entes federados da União, Estados, Distrito Federal e Municípios;
* Facilitar o processo de avaliação do Sistema Nacional Socioeducativo nos três níveis;
* Promover diálogos permanentes entre os operadores do Sistema Nacional de Atendimento Socioeducativo.

**Anexo 01 – Ranking por Municípios:** O conjunto de dados solicitados abaixo é relevante por dois aspectos: (i) saber quais municípios **apresentam** demanda e o quantitativo para o atendimento no Sistema Socioeducativo, indicando a necessidade de elaboração de planos decenais para o atendimento socioeducativo e a pressão que exerce sobre a internação provisória, semiliberdade e internação; (ii) e mapear aqueles municípios que **não apresentaram** demanda para o Sistema Socioeducativo nos anos de 2004, 2008 e 2013.

**Tabela 01:Origem/total de adolescentes em cumprimento de medidas socioeducativas em 2006 por municípios**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Município** | **Int. Provisória** | **PSC** | **LA** | **Semiliberdade** | **Internação** | **Subtotal** |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgãos Estadual e Municipal de Atendimento Socioeducativo

**Nota de orientação:** organizar do maior para o menor quantitativo.

**Tabela 02:Origem/total de adolescentes em cumprimento de medidas socioeducativas em 2010 por municípios**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Município** | **Int. Provisória** | **PSC** | **LA** | **Semiliberdade** | **Internação** | **Subtotal** |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgãos Estadual e Municipal de Atendimento Socioeducativo

**Nota de orientação:** organizar do maior para o menor quantitativo.

**Tabela 03: Origem/total de adolescentes em cumprimento de medidas socioeducativas em 2013 por municípios**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Município** | **Int. Provisória** | **PSC** | **LA** | **Semiliberdade** | **Internação** | **Subtotal** |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |  |  |

**Fonte:** Órgãos Estadual e Municipal de Atendimento Socioeducativo

**Nota de orientação:** organizar do maior para o menor quantitativo.

**Cláudio Augusto Vieira da Silva**

Coordenador Geral do SINASE

Secretaria Nacional de Promoção dos Direitos da Criança e do Adolescente

Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República  
****       (+ 55 61) 2025-9430/9678-2473  
****[claudio.silva@sdh.gov.br](mailto:claudio.silva@sdh.gov.br)

sitio:    [www.direitoshumanos.gov.br](http://www.direitoshumanos.gov.br/)

Endereço:  SCS B, Quadra 9, Lote C, Ed. Parque Cidade Corporate,

Torre "A", 8º andar – Brasília/DF - CEP: 70308-200

Descrição: Descrição: Descrição: Descrição: Descrição: Descrição: Descrição: Descrição: logo e-mail

1. Consultor do PNUD e SDH/PR. Contato: [**jose.consultor@sdh.gov.br**](mailto:jose.consultor@sdh.gov.br)(81) 3439-8525 e (81) 9653-7663. [↑](#footnote-ref-2)
2. O Distrito Federal também assume os Programas de PSC e LA. [↑](#footnote-ref-3)
3. É recomendável fazer um esforço adicional e apresentar tabelas para revelar total de atendidos e os parâmetros definidos nas Resoluções N.º 46/1996 (Internação) e N.º 119/2006 para PSC, LA, Semiliberdade e Internação. Ou seja, total de atendidos X capacidade de cada unidade. Da mesma forma que será fundamental obter dados sobre unidades mistas, masculinas e femininas. [↑](#footnote-ref-4)
4. E/ou Organização Não Governamental responsável pela execução de PSC e/ou LA. Considerar a mesma orientação para as demais tabelas, abaixo, sempre que for necessário. [↑](#footnote-ref-5)
5. Desejável explicitar qual Secretaria Municipal é responsável pela gestão e execução do Programa de PSC e/ou LA. [↑](#footnote-ref-6)
6. Importante informar quem é o outro órgão responsável pela execução da PSC e/ou LA. [↑](#footnote-ref-7)
7. É recomendável obter informações para unidades (atendimento inicial, internação provisória, semiliberdade e internação) que visualizem as exclusivas para os sexos masculino e feminino e as mistas. [↑](#footnote-ref-8)
8. Importante especificar, inclusive para as demais tabelas sobre uso de drogas. [↑](#footnote-ref-9)
9. Detalhar. [↑](#footnote-ref-10)
10. Importante criar uma relação dos serviços de saúde, a exemplo de odontologia, oftalmologia etc. [↑](#footnote-ref-11)
11. Especificar o que compõe o outro. [↑](#footnote-ref-12)
12. O Estado/DF e/ou município que usar outro sistema informatizado deve mencionar os motivos. [↑](#footnote-ref-13)